

14.08.2025

MERHABA - İzmirSMD Öğrenci Bitirme Projesi Ödülleri 2025

SEÇİCİ KURUL DEĞERLENDİRME TUTANAĞI

Merhaba-İzmirSMD Öğrenci Bitirme Projesi Ödülü 2025 seçici kurulu Şebnem Yalınay Çinici, Öncü Başoğlu Avcı, Kurtul Erkmen, Emrah Akpınar, Mert Uslu ve Pınar Odaman katılımları ve Yağmur Kaya Yılmaz raportörlüğünde 14 Ağustos Perşembe günü saat 11.00'de İzmir Serbest Mimarlar Derneği ofisinde toplandı.

İlk gündem maddesi olarak Seçici Kurul Başkanı'nın seçimi yapıldı. Şebnem Yalınay Çinici oy birliği ile başkanlığa seçildi. Seçici Kurul asli üyesi Başak Akkoyunlu jüri değerlendirmesine katılamamış, Seçici Kurul yedek üyelerinden Mert Uslu asli jüri üyesi olarak değerlendirmeye katılmıştır.

Raportör, yarışmaya 102 proje teslim edildiğini, 102 projede belirtilen kimlik bilgilerinin raportör tarafından gizlenerek, 06.08.2025 tarihinde bireysel çalışmalarını yapmak üzere raportörlük notlarıyla beraber Seçici Kurul ile dijital olarak paylaşıldığını belirtti.

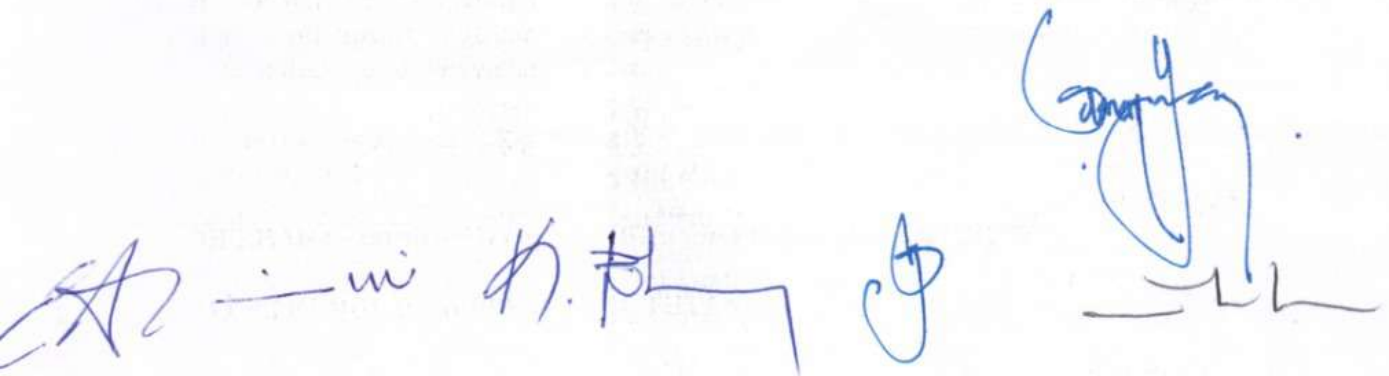
Bireysel incelemelerini tamamlamış olan Seçici Kurul, çalışmalarına değerlendirme kriterlerinin saptanmasıyla başladı. Yarışmaya farklı okullardan, farklı arazi ve program verileriyle hazırlanıldığı göz önüne alınarak, her projenin kendi ürettiği hedefler ve söylemler doğrultusunda değerlendirilmesine karar verilerek ve tüm projeler bu bakış açısıyla birlikte değerlendirmeye başlandı.

Değerlendirme çalışmaları 14.08.2025 saat 19.30 'da tamamlanmış olup rapor yazımına geçilmiştir.

Raportörlük notlarında yer alan ve şartnamede belirtilen esaslar dikkate alınarak,

- Projelerini ikinci kez gönderen proje sahiplerine iki sıra numarası verilmiş fakat sonrasında projelerin aynı olduğu göz önünde bulundurulunca ilk verilen sıra numaraları silinmiştir. **7-13- 26- 28- 30- 61- 65- 70- 73- 79- 80- 88- 93- 94 sıra numaralı projeler** değerlendirmeye alınmamıştır.
- **69 sıra numaralı projenin** başvuru formunda yürütücü onayı eksik ve proje paftalarında rumuz yer alması sebebi ile değerlendirmeye alınmamıştır.
- **86 sıra numaralı projenin** transkriptinde başarı notu görünmemesi sebebi ile değerlendirmeye alınmamıştır.
- **102 sıra numaralı projenin** paftasında kimlik ve okul bilgileri yer alması sebebi ile değerlendirmeye alınmamıştır.

Seçici Kurul ortak değerlendirme çalışması sırasında aşağıdaki raporu oluşturmuştur.



SEÇİCİ KURUL PROJE RAPORU

1. tur eleme: Bu aşamada jüri üyeleri projelerin ifade yetkinliklerini ve geliştirdikleri söylemleri tartışmıştır. Projeler, tasarım düzeyi ile anlatım dili ve bütünlüğü açısından değerlendirilmiş ve değerlendirme sonucunda;

01-06-08-09-10-11-15-21-25-27-31-35-37-39-41-43-49-51-53-55-56-57-58-60-63-64-66-67-71-72-74-76-77-78-81-83-84-87-90-92-95-99-101 sıra numaralı projeler oybirliğiyle olmak üzere toplam **43 adet proje** elenmiştir.

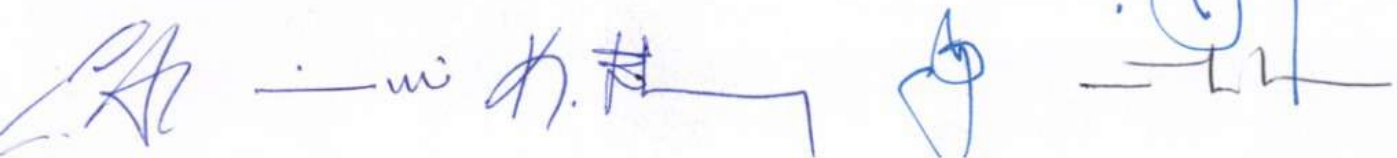
02-03-04-05-12-14-16-17-18-19-20-22-23-24-29-32-33-34-36-38-40-42-44-45-46-47-48-50-52-54-59-62-68-75-82-85-89-91-96-97-98-100 sıra numaralı projeler oybirliğiyle olmak üzere toplam **42 projenin** bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

2.tur eleme:

02-03-18-19-20-22-29-32-40-42-48-50-52-75-82-89-97-98-100 sıra numaralı projeler oybirliğiyle olmak üzere toplam **19 adet proje** elenmiştir.

04-05-12-14-16-17-23-24-33-34-36-38-44-45-46-47-54-59-62-68-85-91-96-sıra numaralı projelerin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

- **02 sıra numaralı proje,**
Kütle oluşum kararları olumlu; ancak yerleşim ölçeğindeki kararlar ve çevre ile ilişkiler geliştirilmelidir. Yeraltına çekilen kütledeki farklı mekân arayışlarının kesit çizimleriyle desteklenmesi önerilir.
- **03 sıra numaralı proje,**
Proje fikri ile strüktür ve malzeme arayışları olumlu; ancak vaziyet planı kararları, yapının çevresiyle kurduğu ilişkiler ve kütlelerin plan çözümleriyle uyumu geliştirilmelidir. Strüktür ve malzeme ölçeğindeki arayışların plan ve kesit çizimlerine yansıtılarak geliştirilmesi ve pafta sunumlarında ifade edilmesi önerilir.
- **18 sıra numaralı proje,**
Proje fikri güncel ve olumlu; ancak kentsel ölçekte önerilen boşlukların mevcut yapının taşıyıcı sistemi içinde nasıl açılacağı ve yeni önerilen çelik sistemin mevcut betonarme sisteme nasıl entegre edileceği geliştirilmelidir.
- **19 sıra numaralı proje,**
Kavramsal arayışlar güncel ve olumlu; ancak bu arayışların mimari mekâna yansımaları geliştirilebilir. Yapının çevresiyle ilişkilerinin güçlendirilmesi, mevcut taşıyıcı sistem içinde önerilen kesitlerin strüktürel olarak nasıl oluşturulacağına çalışılması ve pafta sunumlarının geliştirilmesi önerilir.
- **20 sıra numaralı proje**
Projenin kentsel yorumu ve çevresiyle kurduğu ilişkinin güçlendirilmesi olumlu; ancak mevcut taşıyıcı sistemle kurulan ilişkinin ve cephe kararlarının tekrar ele alınması önerilir.
- **22 sıra numaralı proje,**
Tasarım kararları olumlu; ancak bu kararların yalnızca plan arayışlarında sınırlı kalmaması, kesitlerde benzer arayışların olması, yerleşim ölçeğinde kapalı-yarı



açık-açık mekân ilişkilerinin geliştirilmesi ve pafta sunumlarının güçlendirilmesi önerilir

- **29 sıra numaralı proje,**
Projenin kıyı-deniz ve kamusal-özel alan konularındaki arayışları olumlu; ancak bu arayışların yapı kesitlerine de yansımaları, strüktür tasarımının ve pafta sunumlarının geliştirilmesi önerilir.
- **32 sıra numaralı proje,**
Tasarım fikri, gelişimi ve altyapı-strüktür sistemi oluşumu olumlu; ancak tasarım fikrinin mekâna dönüşmesi ve oluşturulan ünitelerin birbirleriyle ilişkileri özellikle kesit ölçeğinde geliştirilmelidir.
- **40 sıra numaralı proje,**
Projenin bellek ve kent konusundaki arayışları ile bu bağlamda geliştirdiği tasarım yaklaşımları olumlu; ancak mevcut taşıyıcı sistem yorumu, plan çözümleri ve pafta sunumları geliştirilmelidir.
- **42 sıra numaralı proje,**
Kıyı-deniz ve kara-su ilişkilerini sorgulaması olumlu; ancak yapının çevresiyle ilişkilerinin güçlendirilmesi, kesit ve cephe çizimlerinin yanı sıra pafta sunumlarının da geliştirilmesi önerilir.
- **48 sıra numaralı proje,**
Çıkıştaki kavramsal arayışlar olumlu; ancak proje fikrinin mekânsallaşması geliştirilmelidir. Yapının çevresiyle kurduğu ilişkinin güçlendirilmesi önerilir.
- **50 sıra numaralı proje,**
Analiz çalışmalarındaki fikirler olumlu; ancak yapı ölçeğine yansımaları geliştirilmelidir. Yeraltı projesi olması nedeniyle kesitler hem mekânsal hem de taşıyıcı sistem açısından olgunlaştırılmalı, ayrıca pafta sunumları güçlendirilmelidir.
- **52 sıra numaralı proje,**
Program önerisi, güncel toplumsal sorunlara duyarlılık açısından olumlu; ancak yeraltı-yerüstü ilişkileri, yerüstü birimlerinin çevreyle kurduğu ilişkiler, plan çözümleri, kesitler ve pafta sunumları geliştirilmelidir.
- **75 sıra numaralı proje,**
Analiz çalışmalarındaki fikirler ve program önerisi, güncel sorunlara farkındalık açısından olumlu; ancak yerüstü birimlerinin vaziyet planındaki organizasyonu ve çevre ilişkileri geliştirilmelidir. Yapı kesitindeki üç birim arasındaki ilişkiler tekrar gözden geçirilmelidir.
- **82 sıra numaralı proje,**
Analiz çalışmaları ve pafta sunumları olumlu; ancak projedeki fikirlerin mekânsallaşması yeniden değerlendirilmelidir. Yerüstündeki izlerin çevre ilişkileri ve vaziyet düzenlemeleri geliştirilmelidir. Paftalarda daha az sözlü anlatım, daha etkili görsel ifade önerilir.
- **89 sıra numaralı proje,**
Vaziyet planı kurgusunun vadettiği nitelikli mekânların kesit ve üçüncü boyutta geliştirilmesi, ayrıca yapının strüktür ve malzeme kararlarının olgunlaştırılması önerilir.
- **97 sıra numaralı proje,**
Projenin iklim krizi ve su sorunu gibi güncel meselelere dikkat çekmesi, bunları mekânsal ve mekânî çözümlerle ele alması olumlu; ancak bu arayışların mekânsallaşmasında daha yaratıcı mimari çözümler üretilmeli, alışıldık mekân

PAK, —ü H. H. J. —h

anlayışına alternatifler geliştirilmelidir. Pafta sunumlarının da geliştirilmesi önerilir.

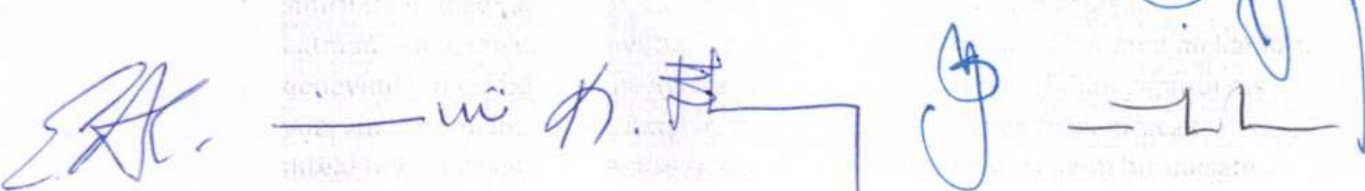
- **98 sıra numaralı proje,**
Fikirler olumlu; ancak bu fikirlerin mekâna yansımaları geliştirilmeli, özellikle vaziyet planı ölçeğinde yapının çevre ilişkileri güçlendirilmelidir.
- **100 sıra numaralı proje,**
Tasarım kararlarının kentsel yorumlar içermesi olumlu; ancak projede önerilen kesitlerin mevcut taşıyıcı sistemle ilişkisi ve malzeme kararları geliştirilmelidir.

3.tur eleme:

04-05-12-23-24-34-36-45-46-54-59-62-91sıra numaralı projeler olmak üzere toplam **13 adet proje** elenmiştir.

14-16-17-33-38-44-47-68-85-96 sıra numaralı projelerin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

- **04 sıra numaralı proje,**
Projenin yakın çevresi ile ilişkilenme çabası , mekânsal alternatif üretme arayışı olumlu bulunmuştur. Birbirine alternatif çok sayıda amfiler ile giriş alanları oluşturulması mekânsal hiyerarşiye olumsuz yansıması eleştirilmiştir. Gar kotu düzleminin açık alan kullanımlarına cevap verecek yeterlilikte olgunlaşmadığı değerlendirilmiştir. Amfilerle oluşturulan girişlerin koridorlara dönüşmesi ve farklı kotların düşeyde birbirine bağlanma niteliği eleştirilmiştir. Katlar arasında dolu boş dengesi yeteri kadar ele alınmamıştır. Bu sebeple mekanların doğal ışık ile ilişkisinin yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.
- **05 sıra numaralı proje,**
Proje, yeraltı mekanını yalnızca fiziksel bir zemin olarak değil, aynı zamanda toplumsal bilinçdışı, bastırılmış travmalar ve kolektif hafıza gibi soyut kavramlarla ilişkilendirmesi bakımından güçlü bir kavramsal çerçeve ortaya koymaktadır. "Zihin Ormanı" ve "Algılama Duvarı" gibi mekânsal kurgular, kentin tarihsel katmanlarına dair etkileyici metaforlar üretmektedir. Bununla birlikte, projenin güçlü kavramsal arka planına rağmen mekânsal çözümlemelerde bazı sınırlılıklar göze çarpmıştır. Kesitlerde ve planlarda görülen ardışık katmanlaşma, düşünsel boyutta zenginlik sunsa da pratik kullanımda mekanların deneyimlenmesi belirsizdir. Ayrıca gömülü bir şekilde tasarlanan yapının dış yüzeyindeki küçük parçalanmalar, yapım sürecini oldukça zorlaştıracak niteliktedir. Projenin, 26 Ağustos Kapısı gibi önemli bir aksı uzun bir mesafe boyunca kesintiye uğratarak Kültürpark'ın devamlılığını bölmesi de jüri tarafından eleştirilmiştir.
- **12 sıra numaralı proje,**
Projenin ana fikri, mekânsal çözümler için ürettiği gramer, plan ve kesitlerin olgunluğu olumlu bulunmuştur. Kesitlerde 7 kat yüksekliğinde dehliz vari boşluklar projenin ana fikrine uygunluğu tartışılmış olup özellikle su bahçesi ve diğer mekanların ışık ile ilişkisini ve varoluşları açısından olumsuz değerlendirilmiştir. Kesitlerde yapılan hacimsel hareketler zorlama olarak değerlendirilmiştir. Bağlam olarak uygun olan bu mantığın daha da



olgunlaştırılması önerilmektedir. Yapıya giriş alanının mimari dil ile aynı karakterde olmaması eleştirilmiştir. Proje alanının yakın çevresinde sadece grafik düzenlemeler yetersiz bulunmuştur.

- **23 sıra numaralı proje,**

Proje alanı ve yapın çevresinde kamusal bir boşluk yaratma, bu boşluğun balkonlar ve düşey sirkülasyonla bağlanma fikri olumlu bulunmuştur. Boşluğun oyun üzerine kurgulanması tartışılmıştır. Boşluk üzerinde oluşturulan jenerik meclis salonu başarılı bulunmuştur. Kule katlarında önerilen boşlukların sistematiği ve tüm kotların amfilerle bağlanması eleştirilmiştir. Baza katlarına önerilen yeni cephe dili ile kulenin mevcut cephe dilinin aynı gramerde ele alınmaması olumsuz değerlendirilmiştir. Oluşturulan kamusal boşluğun tüm yapı diline sirayet etmesi önerilmektedir.

- **24 sıra numaralı proje,**

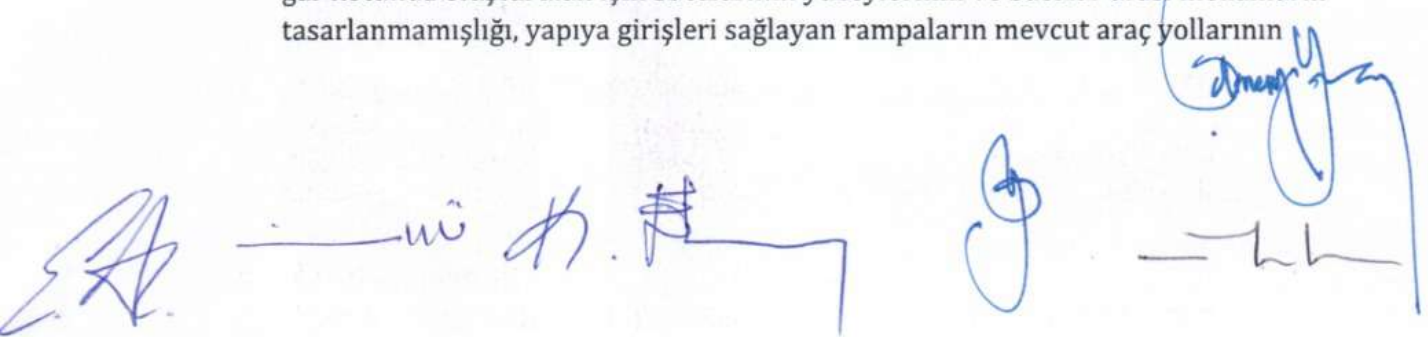
Proje alanın geometrisi üzerinden şekillenen kanyon vari koridor oluşumu ve bu koridorların merkezde bir boşluk ile buluşması, boşluklar çevresinde oluşturulan kütleler ile ortaya çıkan yerleşim dokusu ve kütle tektoniği başarılı bulunmuştur. Sirkülasyon için kullanılan elemanlar ile boşlukların hiyerarşisi ve kullanılan elemanların çeşitliliği başarılı bulunmuştur. Manevi dünya üzerinden oluşturulan hissiyat ile mekanların kurgusu ve bunun sunum olarak aktarımı beğenilmiştir. İhtiyaç programının belirsizliği, yapı-mekan ilişkisinin program üzerinden sorgulanamaması eleştirilmiştir. Gar kotunda yakın çevre kentle ilişkilenen yatay düşey yüzeylerin tasarlanmamışlığı olumsuz değerlendirilmiştir. Oluşturulan kütlelerin aralarında kalan boşlukların tarifsizliği, program, işleyiş ve hiyerarşi konularının irdelenerek tekrar ele alınması önerilmektedir. (Karşı Oy K.E , E.A)

- **34 sıra numaralı proje,**

Kapsamlı olarak yapı ve yakın çevresinin tüm döngüsünün, işleyişinin birlikte düşünülüp, tasarlanmış ve bulunduğu çevre ile yapı dili olarak uyumlu bir dil oluşturma çabası başarılı bulunmuştur. Fakat; resifleri koruma, canlandırma ve deneyimleme imkanı verme amacı ile oluşturulan yerleşkenin yapısal yoğunluğunun çok fazla olduğu değerlendirilmiş, sirkülasyon hatlarının üzerinin kapalı olması, her işleve kapalı ve yapısal üretimin fazla olması olumsuz bulunmuştur. Tasarlanan projenin karakteri projenin var oluş amacı ile örtüşmeme durumuna evrilmektedir. Yapısal yoğunluğun azaltılarak, işlevlerin refineleştirilmesi ve su üzeri mekânsal düzenlemelerin azaltılması önerilmektedir.

- **36 sıra numaralı proje,**

Proje alanı yakın çevresinden tipolojik olarak ayrışan ışık bacaları ile alt kotlara doğal ışık alarak, bu bacaların etrafında örgütlenen mekânsal kurgu başarılı bulunmuştur. Mekansal oluşumun ana fikri başarılı bulunmakla birlikte, her bir ışık bacası içerisinde bağımsız çalışan sirkülasyon sisteminin karanlık koridorlar üzerinden işlemesi, sirkülasyonların birbirinden bağımsız ve ulaşılabilir olması, gar kotunda oluşturulan ışık bacalarının yüzeylerinin ve bacalar arası mekanların tasarlanmamışlığı, yapıya girişleri sağlayan rampaların mevcut araç yollarının



hemen yanından başlanması hazırlık mekanı (ön alan) düzenlemelerinin yetersizliği ile ihtiyaç programı kararları eleştirilmiştir.

- **45 sıra numaralı proje,**

Proje, "İzmir'de Oluyor" söylemini mekana dönüştürme iddiasıyla, kentin yaratıcı enerjisini tek bir yapı üzerinden görünür kılmayı hedeflemiştir. Hilton Oteli'nin sadece mimari açıdan değil, aynı zamanda zihinsel ve toplumsal düzeyde yeniden programlanması fikri, İzmir'in tasarım ve inovasyon kimliğini güçlendirmeyi amaçlayan değerli bir yaklaşım olarak görülmüştür. Cepheye eklenen kütleler, sosyal yama ve yapıda açılan yeni sokak aksı aracılığıyla yapının kentsel bağlamla ilişki kurması dikkat çekici bulunmuştur. Bununla birlikte, önerilen dönüşümün ölçeği ve mimari dili, mevcut yapının anıtsal karakteriyle uyum sağlamakta zorlanmıştır. Özellikle yapıya eklenen parçalı kütleler ve köprülerle kurulan ilişkiler, kentsel hafızada ikonikleşmiş olan Hilton yapısının özgün yapısını dağınık bir etkiye dönüştürmüştür. Ayrıca yapının "yaratıcı bireyleri bir araya getirme" vizyonu güçlü olmakla birlikte, bunun mekansal karşılığının program düzeyinde yeterince netleşmediği gözlemlenmiştir.

- **46 sıra numaralı proje,**

Proje, "Heterotopya" kavramı üzerinden Mertim Metropol Çarşı'sını yeniden düşünerek güçlü bir teorik çerçeve ortaya koymaktadır. Kent belleği, toplumsal hafıza ve mekansal katmanlar arasındaki ilişkileri tartışmaya açması; tarihsel haritalama, alternatif gerçeklik alanı ve kamusal heterotopya gibi kavramlarla önerisini zenginleştirmesi jüri tarafından dikkate değer bulunmuştur. Proje, modernist mirası eleştirel bir biçimde okuma ve bunu kentsel ölçekte yeniden ilişkilendirme çabasıyla öne çıkmıştır. Bununla birlikte, önerinin soyut kavramsal derinliği, mimari ölçek ve mekansal çözümlemelerde netliğe dönüşmekte zorlanmıştır. Planlarda ve kesitlerde sunulan şematik kurgu, kavramsal olarak zengin olmakla beraber kullanıcı deneyiminin günlük yaşamda nasıl karşılık bulacağı konusunda sınırlı kalmaktadır. Özellikle büyük kütlenin dönüşümü ve kentle kurduğu ilişki, yer yer şematik bir düzeyde kalmış; önerilen mekansal yoğunlukların gerçekliği netleşmemiştir.

- **54 sıra numaralı proje,**

Proje, Alsancak'taki Hilton yapısını yalnızca işlevsel bir dönüşüm değil, aynı zamanda kentsel ölçekte "oyun" kavramı üzerinden yeniden yorumlama iddiasıyla öne çıkmaktadır. "Boşluğun devinimi", avlu ve galeri boşlukları, oyun terasları ve kamusal akslarla kurulan ilişkiler; yapının katı ve anıtsal kütlesini daha geçirgen ve yaşayan bir sahneye dönüştürme çabasını göstermektedir. Farklı kotlarda tanımlanan çok sayıdaki avlu, galeri ve oyun terası, kavramsal olarak zengin olsa da, yapının mevcut strüktürü içinde fazlasıyla tekrarlı ve karmaşık bir kurgu üretmektedir. Bu tekrarlar, mimari dilin netliğini zayıflatmakta ve önerinin güçlü kavramsal çıkışını pratikte zorlamaktadır. Ayrıca belediye işleviyle "oyun" temasının bütünleştirilmesi fikri ilgi çekici olsa da, kamusal temsil ile kurumsal ciddiyet arasındaki ilişkinin belirsizliği olumsuz görülmüştür.

- 59 sıra numaralı proje,

Proje, doğadaki kök sistemlerinden esinlenerek altyapı katmanlarını yaşayan bir ağa dönüştürmeyi hedefleyen güçlü bir kavramsal öneri ortaya koymaktadır. İzmir Basmane bölgesinde yeraltı sistemlerini kentsel yaşama entegre etme fikri; mikroorganizmalardan türeyen ağ benzetmeleriyle beslenmiş, altyapı ile sosyal, fiziksel ve yaşamsal katmanları ilişkilendirmesi jüri tarafından dikkat çekici bulunmuştur. Farklı ölçeklerde geliştirilmiş diyagramlar, kavramsal zenginliğin aktarımında başarılıdır. Bununla birlikte, proje mekansal çözümlemelerde sınırlılıklar taşımaktadır. Özellikle dairesel ve lineer tüp biçimli mekanların çeşitlenmesine rağmen, kullanıcı deneyiminin gündelik pratiklere nasıl dönüşeceği netleşmemiştir. Ayrıca, mekanların biçimsel karakterinin kullanıcı tarafından algılanamaması eleştirilmiştir. (Karşı Oy Ş.Y , Ö.B.A)

- 62 sıra numaralı proje,

Proje, Cengiz Bektaş tarafından tasarlanan Mertim Kulesi'ni "metamorföz" kavramı üzerinden yeniden ele alarak güçlü bir dönüşüm önerisi ortaya koymaktadır. Yapının zamanla işlevini yitirmiş ve atıl bir duruma düşmüş olması projede başkalaşım fikriyle ele alınmış; kule ile baza arasındaki uyumsuzluk, topoğrafik bir kamusal zemin tasarımı ve yeşil alan sürekliliğiyle bütünleştirilmeye çalışılmıştır. Kuleye eklenen Güzel Sanatlar Fakültesi hacimleri ve çağdaş sanat müzesi, yapıyı kentsel ölçekte yeniden bir kültürel odak haline getirmeyi hedefleyen dikkat çekici adımlar olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, önerinin güçlü kavramsal yaklaşımına rağmen, strüktürel bütünlük açısından soru işaretleri doğmuştur. Özellikle baza ile kule arasındaki kırmızı hat üzerinden kurulan bağlantılar ve yoğun yeşil topoğrafyanın kuleye tırmandırılması, yapım tekniği ve sürdürülebilirliği bakımından tartışmalı bulunmuştur. Ayrıca önerilen program çeşitliliği (sergi, fakülte, müze, co-working, sahne sanatları) yapıya dinamiklik katmakla birlikte, işlevsel netlik açısından karmaşık bir görüntü yaratmıştır. (Karşı Oy E.A)

- 91 sıra numaralı proje,

Proje, suyu arıtma ve yeraltı suyunu iyileştirme tekniklerini mimari bir senaryo ile birleştirerek güçlü bir kavramsal çerçeve ortaya koymuştur. "Doğal Filtrasyon Havuzu", "Hava Enjeksiyonu" ve "Gaz Emme" gibi ileri arıtım yöntemlerinin mekansallaştırılması; hem teknik hem de kamusal ölçekte deneyimlenebilir bir alan yaratılması bakımından dikkat çekici bulunmuştur. Böylece yalnızca çevresel bir problem çözümüne değil, aynı zamanda yeni bir kamusal mekan üretimine de odaklanması jüri tarafından değerli görülmüştür. Bununla birlikte, öneri; ileri mühendislik ölçekli sistemlerin mimari projede doğrudan temsil edilmesiyle kavramsal olarak güçlü bir senaryo sunsa da, mimari ölçek ile teknik altyapı arasında kurulan ilişkinin kullanıcı deneyiminde nasıl sürdürülebileceği netleşmemiştir. Özellikle çok katlı laboratuvar şeması ve sürekli tekrar eden teknik hacimlerin mekansal sürekliliği, gündelik kullanım açısından zorlayıcı ve sınırlı bulunmuştur.


 —ü ö. # — 7 9 — r h

14-16-17-38-44-47 sıra numaralı projeler sergilemeye,
33 sıra numaralı proje Burcu Kundak Özel Ödülü'ne
68-85-96 sıra numaralı projeler eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

Sergileme:

- **14 sıra numaralı proje,**
Yapının kendi topografyasını kurarak, zemini yeşil ve park olarak koruyor olması; açık alan ve yarı-açık alan geçişleri olumlu bulunmuş; doğa ve topografya ile bütün olma fikrinin yapının kesitlerinde ele alınışı ise gelişime açık olarak değerlendirilmiştir.
- **16 sıra numaralı proje,**
Atık dönüşümü ve döngüsel mekanizmaların binanın mekansallaşmasının kurucu ve örgütleyici bir parçası olarak ele alınması olumlu olarak değerlendirilmiş; ama binanın mekansal organizasyonunda kendi sistematüğını daha güçlü entegre etme yollarının araştırılması gerektiğı önerilmiştir.
- **17 sıra numaralı proje,**
Projenin mekansal örgütlenme sistematüğının tanımlı bir modül düşüncesi üzerinden geliştirilmesi, bu sistematüğın binanın kesitini kurgulamadaki sürekliliğı olumlu değerlendirilmiş; ama aynı modüller birimin yaratabileceğı kısıtlar ve tanımsız kalan açık alanlar/boşluklar projenin olumsuz tarafları olarak eleştirilmiştir.
- **38 sıra numaralı proje,**
Proje kent içindeki Hilton Otelinin dönüştürölmesi problemini, yapıyı tamamen tersi bir işlevlendirme düşüncesiyle yeşil siloları olarak ele alması açısından başarılı bulunmuş; ama bu düşüncesinin yakın çevre ile kurduğı etkileşim ve yeşil+mekansal süreklilikler açısından geliştirilebileceğı önerilmiştir.
- **44 sıra numaralı proje,**
Endonezya, Banda Aceh bölgesindeki deprem ve tsunami sonrası hem yerel malzeme hem de bölgenin direkli evlerinden ilhamla geliştirilmiş olan projenin ahşap, bambu, palmiye yaprağı ve arduaz taşı kullanılarak kendi yapılaşma dili ve sistematüğını oluşturmaları başarılı bulunmuştur. Proje bitirme projesi seviyesinde ölçek ve işlev çeşitliliğı olarak daha kapsamlı olması gerektiğı yönünden eleştirilmiştir.
- **47 sıra numaralı proje,**
Cengiz Bektaş'ın Mersin'deki Mertim gökdelen binasını kent içinde dikey bir mezarlık alanı olarak yorumlayan proje, açtığı tartışma ve dikey mezar mekansallaşması düşüncesi açısından olumlu bulunmuş ama dikey bir yapıda mezarlık nasıl olmalı sorusunu yeterince sorgulamaya açmadığı için fikrin olgunlaşması gerektiğı önerilmiştir.

Burcu Kundak Özel Ödülü :

- **33 sıra numaralı proje,**

Galapagos, Santa Cruz Adasındaki falez sınırlarına konumlanan Carapede projesi, zor bir coğrafyada kendi malzeme bütünlüğü ve yapısal sürekliliği içinde orada yaşayan tüm canlılar ve ekosistem için bir yaşam alanı oluşturmayı hedeflemektedir. Ortaya koyduğu mimari dil ve malzeme hassasiyeti, yüksekliği 16m'yi bulan falez aralığı içinde farklı türler için farklı kotlarda yaşam alanları açarken en üst kota yumuşak bir akışkanlıkla ulaşılan hafif yapılaşmayı da mümkün kılmaktadır. Arazi boyunca yayılan yatay yapılanmanın yanı sıra dikeydeki arayışlarıyla da zenginleştirici olabileceği tartışılan bu proje, coğrafya, malzeme, ekosistemler ve mekansallaşma üzerine uluslararası ölçekte kapsamlı ve detaylı ele alışı nedeniyle Burcu Kundak Özel Ödülü'ne layık bulunmuştur. (Karşı oy Ö.B.A.)

Eşdeğer Ödül:

- **68 sıra numaralı proje,**

Mekansallaşma pratiklerimizi yerin altında bilgi, güç ve muhalif olma ekseninde kavramsal olarak ele alan Ablukada projesi, otopark mekanını bir çözümlemeye uğratarak kamusal mekan olarak yorumlamaktadır. Farklılıklar, tekillikler ve çoğulcu olabilmenin mekansal karşılığını yapılaşma sistematiği ile kurabilmiş olması ve süreç içinde de varyasyonunu kurabilecek potansiyeli kendi özgün mimari yaklaşımı ile ortaya koyabiliyor olması açısından başarılı bulunmuştur. Aynı arayışın kesitlerde ve yapı çeperlerinde de bu özgünlükte kurulabileceği tartışılmıştır. Proje açtığı tartışmanın mekansal arayışındaki başarısından dolayı eşdeğer ödül grubuna layık görülmüştür. (Karşı Oy M.U , E.A)

- **85 sıra numaralı proje,**

Sub-Loop projesi, yeryüzü ile ilişkimizde toprak ve zemin üzerinde yüzeyde yayılma stratejilerini sorgulamaya açıp, yapılaşmayı yerin altına doğru dikeyde ele alarak alternatif bir kentsel model sunmaktadır. Proje, İzmir Sarmıç mahallesinde seçtiği sınırlı yapılaşma alanında yerin altına doğru kültürel yaşam, sanat, eğitim, üretim, konut ve hidroponik tarıma doğru alt katmanları ihtiyaç duyulabilecek hava akışı ve ışık kuleleri etrafında kendi ekosistemini kurarak başarı ile kurmaktadır. Seçtiği silindirik kütleleşme fikrinin modüler mekansallaşma kurgusu ile örtüşmesinde düşünmeye açık kısımlar olduğu tartışılmıştır. Proje kendine özgü yapılaşma dili ile kurduğu yeraltı yaşam alanı düşüncesi yaklaşımı ile başarılı bulunmuş ve eşdeğer ödül grubuna layık görülmüştür. (Karşı Oy M.U , Ö.B.A)

- **96 sıra numaralı proje,**

Kamusallık, kendini ifade kültürünün fiziksel ve kentsel bir karşılığını ortaya koyan Pressbelow projesi dijitalleşmeye karşı fiziksel olarak orada olmak ve rastlantısallığın değerini mekansal olarak vurgulamaktadır. Proje, Basmane metro çıkışı "yayın yüzeyi" olarak adlandırdığı dev bir duvarla yeraltı yayığına



dönüştürdüğü, dikey bir kamusal ifade alanı olarak tasarlamaktadır. Duyuru panosundan, tuval veya sahneye kadar farklı biçimlerde kamusal kullanıma açık olan bu dikey yarık ve duvar düşüncesi yeraltındaki alanların altyapı ve servis alanları olmanın ötesinde kamusal ifade, üretim ve birliktelik alanları olmasının önemini vurgulaması ve ayrıca sunum+ifade başarısıyla da eşdeğer ödül grubuna layık görülmüştür. (Karşı Oy M.U , Ö.B.A)

Rapor yazımının tamamlanmasından sonra kimlik tespitine geçildi. Buna göre;

KİMLİK TESPİTİ

Sergileme

14 sıra numaralı - 54934 rumuzla katılan proje sahibi Eylül Kibele Mengeş- İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

16 sıra numaralı - 27350 rumuzla katılan proje sahibi Defne Demir- İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

17 sıra numaralı - 16097 rumuzla katılan proje sahibi Mustafa Ata İçer - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

38 sıra numaralı - 16923 rumuzla katılan proje sahibi Selin Eski- Dokuz Eylül Üniversitesi

44 sıra numaralı - 14927 rumuzla katılan proje sahibi Batuhan Yaş - Yaşar Üniversitesi

47 sıra numaralı - 26835 rumuzla katılan proje sahibi Betse Bozdoğan - Dokuz Eylül Üniversitesi

Burcu Kundak Özel Ödülü

33 sıra numaralı -73952 rumuzla katılan proje sahibi Zeynep Naz Alkan - Yaşar Üniversitesi

Eşdeğer Ödül

68 sıra numaralı - 28463 rumuzla katılan proje sahibi Berk Kandemir - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

85 sıra numaralı - 15824 rumuzla katılan proje sahibi Beyza Kaya- İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

96 sıra numaralı - 18069 rumuzla katılan proje sahibi Ece Tuğ - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

Başkan
Şebnem Yalınay Çinici

Üye
Öncü Başoğlu Avşar

Üye
Kurtul Erkmen

Üye
Emrah Akpınar

Üye
Mert Uslu